



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2765/2019-

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Srećec Fletko predsjednice vijeća, Filke Pejković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, i Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Vlatka Horvata iz Vladislava, Kralja Zvonimira 7, OIB 40512666424, odlučujući o žalbi vjerovnika Eko-Flor plus d.o.o. Mokrice 180/C, Oroslavlje, OIB: 50730247993, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri, odvjetnicima iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-4379/2019 od 7. studenoga 2019., u sjednici vijeća održanoj dana 13. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Eko-Flor Plus d.o.o. te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-4379/2019 od 7. studenoga 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vlatka Horvata iz Vladislava, Kralja Zvonimira 7, OIB 40512666424 (dalje: potrošač).

U točki II. izreke odlučeno je da se zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i u točki III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošača od preostalih obaveza u odnosu na vjerovnike koji su pobliže navedeni u navedenoj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi vjerovnik Eko - Flor Plus d.o.o. (dalje: vjerovnik), pozivajući se na žalbene razloge propisane u odredbi čl. 353. st. 1. t. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i

104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi vjerovnik navodi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača jer da je takav stav suda prvog stupnja suprotan navodima iz rješenja ovog suda pod poslovnim brojem GŽ-2068/19 od 30. listopada 2019. gdje je navedeno ako je potrošač vlasnik nekretnine a nije dostavio popis imovine takvo postupanje potrošača bi upućivalo na zaključak o njegovom nepoštenju te da su stoga ispunjene zakonske pretpostavke za obustavu jednostavnog postupka stečaja potrošača temeljem čl. 79.m alineja 5. ZSP-a.

Smatra da sud prvog stupnja nije vodio računa o odredbama čl. 79.b st. 2. ZSP-a da Financijska agencija obavještava potrošača da u roku za davanje suglasnosti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača mora dostaviti popis svoje imovine i da je u čl. 79.b st. 4. ZSP-a propisano da će za davanje neistinitoga i nepotpunoga popisa imovine potrošač odgovarati za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom. Navodi da je stoga potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Vjerovnik nadalje navodi da je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač ima imovinu koju nije naveo u popisu imovine i da potrošač nije postupio sukladno čl. 79. b st. 2. ZSP-a pa da je trebalo obustaviti postupak.

Predložio je da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača dostavljeni podaci iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine.

Dalje sud prvog stupnja utvrđuje da je vjerovnik potrošača Eko - Flor Plus d.o.o. osporio popis imovine potrošača, navodeći da isti ima u svojoj nekretnini u kojoj živi određene pokretnine pa da bi se iste morale uvrstiti u popis imovine te da nije prihvatio navode tog vjerovnika jer da isti nije dostavio dokaz o postojanju pokretnina i vrijednost istih, da se je očitovao i EOS Matrix kojeg sud nije cijenio, navodeći da isti nije vjerovnik potrošača u odnosu na evidentirane i brisane tražbine.

Vanjskom provjerom, sukladno čl. 79.f st. 2. ZSP-a sud je putem nadležnih tijela utvrdio da potrošač posjeduje suvlasnički dio nekretnine upisane u katastarskoj čestici 203 k.o. Vladislavci z.k. ul. 382. u naravi kuća broj 8 b i dvorište, naselje B. Vlahovića, da je u 2019. ostvario ukupan dohodak od 3.145,33 kn, da nema vrijednijih pokretnina u svom vlasništvu, da nema u vlasništvu niti udjela, dionica ili založnih prava i da je vlasnik jednog računa koji je blokiran.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke iz čl. 79. a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđeno da vrijednost imovine

potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna imovina je manja od 10.000,00 kn odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečaja postupka nad imovinom potrošača.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a ovaj sud je utvrdio da nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika u konkretnom slučaju potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača, te se stoga potrošača koje u ovim okolnostima kada nije dostavio popis svoje imovine a tijekom postupka sud vanjskom provjerom utvrdi da ima ovršivu imovinu ne smatra nepoštenim, već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njezinu vrijednost.

U odnosu na navode vjerovnika da je u odluci ovog suda pod poslovnim brojem GŽ-2068/19 od 30. listopada 2019. navedeno da ukoliko potrošač ima nekretnine da to ukazuje na njegovo nepoštenje navodi se je na sjednici Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova 27. studenoga 2019. donesen zaključak da ukoliko u popisu imovine potrošača ne navede nekretnine ili je ako sud utvrdi da ih ima vanjskom provjerom ili iz dokaza koje dostave vjerovnici to ne utječe na poštenje potrošača (čl. 79.g st. 5. ZSP-a). Stoga proizlazi da je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da je vrijednost ovršive imovine potrošača ne prelazi 10.000,00 kn te je pravilno primijenio materijalno pravo u okviru odredbe čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a kada je otvorio i zatvorio jednostavni postupak stečaja potrošača i potrošača oslobodio od preostalih obveza u odnosu na navedene vjerovnike u točki III. izreke prvostupanjskog rješenja.

Slijedom obrazloženog žalbu vjerovnika kao neosnovanu je trebalo odbiti i presudu suda prvog stupnja potvrditi pa je stoga primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 13. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Dubravka Srećec Fletko

Broj zapisa: **17892-420d7**

Kontrolni broj: **002c4-2b7a6-503c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA SREČEC FLETKO, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.